



Marszałek Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego  
Piotr Całbecki

OR-II-P.1510.1.6.2023

M. SZCZĘŚNIA  
+ K. MAZLINOUSKA

Toruń, dnia 19 stycznia 2023 r.



Pan

Jacek Brygman

Przewodniczący Konwentu

Wójtów Gmin Wiejskich

Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Szanowny Panie Przewodniczący,

odpowiadając na wniosek nr 5/2022 Konwentu Wójtów Gmin Wiejskich Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. (data wpływu do tut. organu: 23 grudnia 2022 r.), dotyczący wydłużenia terminów eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw stałych, określonych w uchwale Nr VIII/136/19 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. Z 2019 r. poz. 3744 ze zm.), o co najmniej 5 lat dla wszystkich kategorii kotłów oraz pieców, w tym tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, uprzejmie informuję, że celem przyjętej ww. uchwały antyśmogowej jest zapobieżenie negatywnemu oddziaływaniu zanieczyszczenia powietrza na zdrowie ludzi i na środowisko.

Ograniczenie eksploatacji instalacji na paliwa stałe podyktowane jest utrzymującymi się podwyższonymi stężeniami pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w województwie kujawsko-pomorskim, co wynika z przekazanej do Zarządu Województwa przez właściwy Inspektorat Ochrony Środowiska „Rocznej oceny jakości powietrza w województwie kujawsko-pomorskim za rok 2021”. Przeprowadzona diagnoza wskazała, że główną przyczyną zanieczyszczeń powietrza ww. substancjami w województwie kujawsko-pomorskim jest emisja bytowo-komunalna, związana przede wszystkim z ogrzewaniem indywidualnym opartym o paliwa stałe, wykorzystywane przez osoby fizyczne w celu dostarczenia ciepła do pomieszczeń mieszkalnych oraz ciepłej wody użytkowej (tzw. „niska



emisja”). W związku z powyższym wprowadzenie ograniczeń w zakresie eksploatacji kotłów na paliwa stałe jest jak najbardziej uzasadnione.

Należy mieć również na uwadze, że ewentualne wydłużenie terminów wymiany kotłów wskazanych w obowiązującej uchwale antysmogowej mogłoby skutkować poczuciem niesprawiedliwości społecznej względem osób, które już tej zmiany dokonały.

Jednocześnie zaznaczam, że ze względu na trudne warunki na rynku paliw analizujemy sytuację i ewentualne zmiany w uchwale antysmogowej nie są w przyszłości wykluczone.

Ponadto należy nadmienić, że naruszenie uchwały antysmogowej nie zawsze musi skutkować wymierzeniem kary grzywny. Zgodnie z art. 1 § 2 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2022 r. poz. 2151 ze zm.) nie popełnia wykroczenia ten, komu nie można przypisać winy w czasie czynu. Ponadto okolicznością wyłączającą bezprawność czynu jest również stan wyższej konieczności (art. 16 § 1). Co szczególnie istotne, nawet w przypadku popełnienia czynu, którego bezprawności nie wyłącza brak winy lub stan wyższej konieczności, nie jest konieczne nałożenie grzywny w drodze mandatu karnego lub skierowanie wniosku o ukaranie do sądu. Art. 41 ww. ustawy stanowi bowiem, że w stosunku do sprawcy czynu można poprzestać na zastosowaniu pouczenia, zwróceniu uwagi, ostrzeżeniu lub na zastosowaniu innych środków oddziaływania wychowawczego.

W związku z powyższym można rozważyć, aby szeroko stosować środki wychowawcze i jedynie w uzasadnionych przypadkach dążyć do wymierzenia kary grzywny za naruszenie uchwały antysmogowej. Należy bowiem rozróżnić sytuację, w której działanie niezgodne z zapisami ww. aktu prawa miejscowego jest spowodowane ubóstwem, ciężką sytuacją życiową, czy też okolicznościami niezależnymi od właściciela instalacji od sytuacji, w której eksploatacja zakazanej instalacji jest wyłącznie wynikiem złej woli, lekceważenia zasad ochrony środowiska i obowiązującego prawa miejscowego.

Z wyrazami szacunku

